



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июня 2021 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., при секретаре судебного заседания Панове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Фельбуша Д.Ю. об обжаловании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза»,

### УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Фельбуш Дмитрий Юрьевич (далее – ИП Фельбуш Д.Ю., истец, заявитель) обратился в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об обжаловании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – решение № 25).

Согласно решению № 25, мотоблок (мотокультиватор), представляющий собой устройство с возможностью крепления навесного и (или) прицепного оборудования, управляемое рядом идущим водителем при помощи рулевого устройства в виде двух рукояток, с одной ведущей осью, двигателем внутреннего сгорания, конструктивные особенности которого предусматривают возможность установки на ведущую ось рабочих органов (фрез) для обработки почвы или колес, имеющее тягово-сцепное устройство, и (или) приспособления для крепления навесного оборудования, и шкив или вал отбора мощности, в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры

внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируется в субпозиции 8701 10 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

### **Обстоятельства спора**

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что ИП Фельбуш Д.Ю. ввозил на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) мотокультиваторы для обработки почвы BRAIT моделей BR-80 и BR-75.

До принятия оспариваемого решения при импорте указанного товара истец самостоятельно классифицировал его в подсубпозиции 8432 29 100 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) «Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы; катки для газонов или спортплощадок; – бороны, рыхлители, культиваторы, полольники и мотыги; – – прочие; – – – рыхлители и культиваторы». Данной подсубпозиции соответствует ставка таможенной пошлины 0 %.

После принятия 12 февраля 2019 года Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) оспариваемого решения № 25 подход к классификации товара изменился: таможенные органы Российской Федерации приняли решение об изменении кода товара, указанного в декларации на товары, поданной истцом, и о доначислении таможенных платежей. Это привело к необходимости изменить комплектацию ввозимых мотокультиваторов и к повышению тарифной нагрузки: субпозиция 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Тракторы (кроме тракторов товарной позиции 8709); – тракторы одноосные» предусматривает ставку таможенной пошлины 10 %.

### **Выводы Коллегии Суда**

Согласно подпункту 2) пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда), Суд рассматривает по заявлению хозяйствующего субъекта споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или)

международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Согласно абзацу четвертому подпункта 2) пункта 39 Статута Суда, для целей настоящего Статута под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

Фельбуш Д.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации, следовательно, может считаться хозяйствующим субъектом в смысле абзаца четвертого подпункта 2) пункта 39 Статута Суда и имеет право на обращение в Суд.

Истец импортирует на таможенную территорию ЕАЭС товар «мотокультиватор», который упоминается в решении № 25. Следовательно, оспариваемое решение № 25 непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению истца, решение № 25 содержит неверную классификацию товара, в связи с чем не соответствует нормам о классификации, установленным действующим законодательством, и нарушает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку влечет увеличение таможенных платежей.

В соответствии с пунктом 43 Статута Суда спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что 18 сентября 2020 года истец через представителя обратился в Комиссию с жалобой на оспариваемое решение № 25. 26 ноября 2020 года Комиссия направила ответ, в котором указала, что не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

Пошлина за обращение хозяйствующего субъекта в Суд уплачена в полном размере.

Изучив заявление ИП Фельбуша Д.Ю. и приложенные к нему документы, Коллегия Суда приходит к выводу о наличии несоответствий требованиям к форме и содержанию заявления и прилагаемых к нему документов, установленных статьей 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда):

1) Не выполнено требование пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, согласно которому заявление и прилагаемые к нему документы представляются в одном экземпляре на бумажном носителе, а также на электронном носителе: к заявлению не приложена копия направленных в Суд документов на электронном носителе.

2) Согласно пункту 2 статьи 9 Регламента Суда в заявлении указываются следующие требования хозяйствующего субъекта в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда: о признании решения Комиссии или его отдельных положений не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Истец считает, что решение № 25 «входит в противоречие с нормами о классификации». В заявлении речь идет об отмене решения № 25 в связи с несоответствием межгосударственным стандартам. Между тем Суд вправе признать решение не соответствующим (соответствующим) праву Союза (решение Суда исполняется Комиссией согласно пункту 113 Статута Суда). В просительной части заявления не указаны статьи Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и (или) международных договоров в рамках Союза, которым, по мнению истца, не соответствует обжалуемое решение № 25.

3) Не выполнено требование подпункта а) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда, согласно которому к заявлению хозяйствующего субъекта должно быть приложено оспариваемое решение Комиссии.

4) Не в полном объеме выполнено требование подпункта в) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда, согласно которому к заявлению хозяйствующего субъекта должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора: к заявлению ИП Фельбуша Д.Ю. не приложена копия досудебного обращения истца в Комиссию.

5) Согласно пункту 1 статьи 9 Регламента Суда заявление подписывается лицом, указанным в пунктах 1 или 2 статьи 32 Регламента Суда. Согласно пункту 1 статьи 32 Регламента Суда представителями истца, который является хозяйствующим субъектом, в Суде могут выступать руководитель хозяйствующего субъекта – юридического лица или сам хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель), подписавшие заявление в Суд. На заявлении стоит подпись и печать ИП

Фельбуша Д.Ю. Однако расшифровка подписи отсутствует, что не позволяет однозначно определить принадлежность подписи самому ИП Фельбушу Д.Ю.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда, Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения в случае, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом Суда, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьей 9 Регламента Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 39, 95 Статута Суда, статьями 9, 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

### ПОСТАНОВИЛА:

Оставить без движения заявление индивидуального предпринимателя Фельбуша Д.Ю. об обжаловании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза».

Предоставить индивидуальному предпринимателю Фельбушу Д.Ю. срок для устранения недостатков до 15 июля 2021 года.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос